

# Croyances, Raisons et sophisme

1

En croyant protéger les Français de risques minimes, illusoirs ou infondés, on pénalise toute forme de production qu'il s'agisse de médecine, d'énergie, d'agriculture ou d'industrie. Le chômage s'accroît, des talents immigreront ... et la santé des Français ne s'améliore pas comme elle le pourrait !

# La confusion des ordres

- ▶ Au début du Moyen-âge, les hommes inventent une nouvelle manière pacifique de trancher des conflits : la méthode scientifique
- ▶ En effet, « les scientifiques font mourir leurs hypothèses à leur place » (K. Popper)
- ▶ Tout n'est plus religieux (Pascal et le Père Noël)
- ▶ La séparation des ordres (entre le juste, le souhaitable et le vrai) est acceptée
- ▶ L'espérance de vie augmente, les famines disparaissent d'Europe tout d'abord puis, progressivement, du monde entier, à l'exception des pays en guerre

# Quelques jalons historiques

- ▶ Depuis la seconde guerre mondiale, la croyance dans le progrès s'estompe
- ▶ Les raisons sont nombreuses : destruction de certains milieux « naturels », force destructrice des armes nucléaires, accidents industriels (Bhopal, Seveso, Tchernobyl ...)
- ▶ En Allemagne tout d'abord, puis en France, apparaît l'écologie politique et avec l'un de ses courants, l'idéologie de la décroissance et la remise en cause du progrès
- ▶ Le Principe de précaution imaginé pour permettre de lutter contre la pollution du Rhin en mer du nord, est invoqué dans plusieurs traités internationaux et trouve sa place dans la charte de l'environnement, texte intégré dans le bloc de constitutionnalité du droit français en 2005
- ▶ Le « Grenelle de l'environnement » tente de limiter la part du feu en donnant des gages coûteux aux écologistes, pour préserver les centrales nucléaires

# L'avènement des sophistes et le retour à la confusion des ordres

- ▶ Il y a 25 siècles déjà, Platon remarquait qu'il ne servait à rien de discuter avec un sophiste car il ne s'intéressait pas à la vérité mais voulait simplement vous convaincre
- ▶ La sophistique règne : le marketing, les sondages d'opinion et ... le recrutement, en France, de la classe politique
- ▶ Le Parlement s'attribue des compétences d'historiens (les lois mémorielles) et de scientifiques (bisphénol A, néonicotinoïdes ...)
- ▶ Le gouvernement prétend que les émanations des moteurs diesels pourraient en France être la cause de plus de 40 000 décès par an
- ▶ La culture de PGM est interdite en France, mais la France qui en chemin a perdu une avance scientifique et une production exportable, importe du soja, du coton ... génétiquement modifié

# L'énergie nucléaire

- ▶ Un combat permanent, organisé, sans autres raisons qu'idéologiques car, du point de vue de la santé publique, par TWH produit, cette énergie est 4200 fois moins mortelle que celle du charbon, de surcroît elle ne rejette pas de gaz carbonique
- ▶ Des émotions (la diffusion en direct du nuage de Fukushima) sans explication des doses
- ▶ L'accident nucléaire de Kychtym et l'analyse des causes de mortalité de la population irradiée
- ▶ Les rapports de l'OMS toujours négligés par la Presse, mais pas ceux de Greenpeace (cf. Maurice Tubiana)

# Science, croyances et opinion

« Mais, vous savez, il y en a d'autres qui disent le contraire ! »

- Des ONG, non gouvernementales pas sans intérêts idéologiques
- Le postmodernisme
- Le soutien des médias (Pesticides, OGM, Tchernobyl ...)
- Des difficultés pour faire comprendre :
  - La différence entre une cause de mortalité et un facteur de risque,
  - La difficulté de mesurer des pratiques alimentaires, des expositions à quoi que ce soit
  - La différence entre un modèle et une expérience,
  - La différence entre la toxicité biologique (NOAEL) et la toxicité bureaucratique
  - La non-linéarité des effets biologiques (mille fois un n'est pas une fois mille)
  - La différence entre un risque et un danger
- De tout cela il sort une grande cacophonie dans le public et une profonde manipulation de l'opinion

# L'exemplarité et l'importance du débat sur les petites doses

- Problème de l'instrument de mesure (sensibilité du dosimètre, variation d'un type d'appareil à l'autre ...)
- Problème de la mesure de l'exposition durant une vie entière et pas seulement au travail
- Problème de la nature de l'exposition quand on ne mesure que la dose cumulée
- Problème de l'interprétation de l'association statistique quand on ne contrôle pas pour les autres causes de cancer
- Problème de calage du modèle de régression (linéarité imposée)
- Choix du seuil de 90%
- Faible risque relatif
- ...

# Science, opinion, administration et tribunaux

- ▶ Le mal est fait : un article dans le BMJ pèse lourd
- ▶ Nul doute qu'il va aussi servir d'argument en matière de pesticides ou d'émanation des moteurs diesel ...
- ▶ La surprotection coûte déjà des fortunes à EDF (le coût de la vie sauvée dans le nucléaire est plus de 10 000 fois supérieur au prix de la vie sauvée en matière de sécurité routière ou d'infection hospitalière)
- ▶ L'administration de la santé vit sous la crainte de poursuites civiles et pénales
- ▶ Les tribunaux condamnent pour « Préjudice d'anxiété » les sociétés de téléphonie mobile dont les relais émettent des ondes,. Quid des radiologues, des radiothérapeutes et du personnel d'EDF et d'Areva ?

# Et pourtant il existe des solutions

- L'expertise des académies trop souvent ignorées voire bafouées (le bisphénol)
- Les méthodes coûts/bénéfices ou coûts/avantages qui ne considèrent pas que les risques
- La transparence des débats publics quand ils ne sont pas biaisés (les plantes génétiquement modifiées), boycottées (les nanotechnologies)
- Revoir le principe de précaution ???